

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-58604/2018**

город Москва

Дело № А40-117643/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 ноября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**председательствующего судьи Яниной Е.Н.,****судей: Ким Е.А., Стешана Б.В.,****при ведении протокола судебного заседания секретарем Голубевой А.А.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ГорСтройГрупп» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06 сентября 2018 года по делу № А40-117643/18, вынесенное судьей Кравчик О.А., по иску ООО «ГорСтройГрупп» (ОГРН 5117746033060) к Дмитриеву Андрею Александровичу о взыскании 1 041 028 руб. 49 коп. убытков.

при участии в судебном заседании:

от истца – Петрова О.О. по доверенности от 15.11.2018, адвокат Нежданов А.В. по доверенности от 19.07.2018.

от ответчика – Дмитриев А.А. лично, паспорт, Берняков И.Н. по доверенности от 20.11.2018.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ГорСтройГрупп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Дмитриеву Андрею Александровичу о взыскании 1 041 028 руб. 49 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 сентября 2018 года по делу № А40-117643/18 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «ГорСтройГрупп» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило указанное решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Заслушав представителей сторон, исследовав доказательства, представленные в материалы дела, оценив их в совокупности и взаимной связи в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом установленных обстоятельств по делу апелляционный суд считает доводы подателя жалобы частично обоснованными в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции Дмитриев АА. являлся генеральным директором ООО «ГорСтройГрупп» (далее - общество) в период с 14.02.2014 по 17.07.2017, что подтверждается решением единственного участника общества № 2 от 17.07.2017, сведениями, внесенными в ЕГРЮЛ, и не оспаривается сторонами.

В обоснование заявленных требований истец указал, что, получив денежные средства в размере 2 888 885 руб. 50 коп. (выполнение 1 этапа работ) по договору № 08-05/31603940684/2016 от 06.09.2016 от заказчика ГУП города Москвы «Мосремонт», ответчик своевременно не оплатил субподрядчику ООО «ВОЛТТЕК» работы по договору № СП-08-05/684/16 от 17.10.2016, в связи с чем, в судебном порядке с Общества в пользу субподрядчика был взыскан долг, неустойка, расходы на оплаты услуг представителя, по мнению заявителя, Директор осуществляя, в том числе финансовый контроль в Обществе, своевременно не осуществив обязательство перед субподрядчиком причинил Обществу убытки в размере взысканной на основании решения суда от 30.11.2017 по делу № А40-179519/17-91-1561 суммы долга, неустойки, расходов на оплату услуг представителя.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска суд первой инстанции пришел к выводу, о том, что Дмитриев А.А., заключая договор № СП-08-05/684/16 от 17.10.2016, действовал в пределах своих полномочий по осуществлению обычной хозяйственной деятельности, а также в пределах обычного делового (предпринимательского) риска, при отсутствии в материалах дела доказательств того, что в тот период общество располагало имуществом и денежными средствами, достаточными для надлежащего исполнения обязательств перед ООО «ВОЛТТЕК», а также намеренного удержания денежных средств, нельзя считать доказанной его вину в причиненных убытках. Доказательств того, что взыскание с общества неустойки за несвоевременную оплату работ по договору на основании решения арбитражного суда по делу № А40-179519/17-91-1561 является следствием ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей генерального директора, не представлено. Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии совокупности условий для взыскания с ответчика убытков в заявленном размере.

Апелляционная коллегия повторно оценив представленные в дело доказательства, а также доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, размещенных на сайте суда и решения суда от 30.11.2017 по делу № А40-179519/17-91-1561 с Общества в пользу контрагента (субподрядчика) взыскан долг в размере 980 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 61 028, 49 руб. за период с 24.01.2017г. по 18.09.2017г., расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб. по договору субподряда от 11.11.2016г. № СП-08-05/684/16.

Вышеуказанный договор субподряда заключен на основании имеющегося договора подряда между истцом и заказчиком ГУП города Москвы «Мосремонт» от 17.10.2016г. № 08-05/31603940684/2016.

Истец 18.10.2016г. из денежных средств Общества перечислил субподрядчику аванс в сумме 420.000 руб.

11.11.2016г. Общество получило от основного заказчика денежные средства в счет оплаты первого этапа работ в сумме 2.888.885 руб. 50 коп.

Между Обществом и субподрядчиком акт сдачи-приемки работ был подписан 16.01.2017г. на сумму 1.400.000 руб.

Согласно п.3.2 договора субподряда Общество должно было оплатить выполненные субподрядчиком работы не позднее 5 дней с момента подписания акта сдачи приемки выполненных работ, т.е. 23.01.2017г.

Как следует из представленных справок о состоянии расчетного счета ООО «ГорСтройГрупп» № 407 028 10900220000372, открытого в Московском филиале ООО КБ «Мегаполис» 06.03.2014, остаток денежных средств на счете Общества составлял:

На 31.01.2017- 4 689 000,38руб.

На 28.02.2017- 3 997 248,72 руб.

На 31.03.2017 – 3 665 771,51 руб.

На 30.04. 2017 – 17 543 672,53 руб.

На 31.05.2017 – 1 037 213, 10 руб.

На 30.06.2017-345 076,14 руб.

Таким образом, у Общества имелись собственные денежные средства, которые могли были быть использованы для оплаты работ субподрядчиком в установленный договором срок, однако этого сделано не было, что повлекло привлечение Общества к ответственности в виде взысканных в судебном порядке процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 61 028, 49 руб. и оплаты расходов на представителя в сумме 5000 руб. при наличии у общества возможности принятия мер, направленных на минимизацию расходов по исполнению сделки, и отсутствия в деле доказательств, свидетельствующих о принятии обществом таких мер, Дмитриев А.А. как директор, знал о нарушениях сроков, но не проявил должной степени заботливости и осмотрительности, не принял всех необходимых мер по контролю за деятельностью структурных подразделений общества, что является нарушением обязанностей, возложенных на него, как руководителя Общества.

По смыслу разъяснений, приведенных в пунктах 1 и 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление Пленума N 62), лицо, входящее в состав органов юридического лица, а также внешний и конкурсный управляющий обязаны действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи

53 ГК РФ); в случае нарушения этой обязанности указанные лица по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должны возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Директор обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения обязанности установленной статьей 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением. Директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В данном случае причиной нарушения срока оплаты выполненных работ субподрядчиком, в результате которой общество было привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов, а также дополнительных расходов на оплату услуг представителя, являются неразумные действия ответчика, который не обеспечил контроль за надлежащим исполнением принятых Обществом обязательств.

Довод ответчика о том, что денежные средства, перечисленные в качестве аванса за выполнение первого этапа работ от основного заказчика были распределены между иными субподрядчиками и у Общества отсутствовали денежные средства для оплаты работ, выполненные субподрядчиком, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку условиями договора субподряда не предусмотрен порядок оплаты выполненных работ после получения денежных средств от основного заказчика, при этом обязанность по оплате выполненных и принятых работ заказчиком не может быть поставлена в зависимость от действий третьих лиц.

Оснований для взыскания в качестве убытков с ответчика суммы долга в размере 980.000 руб. взысканной в пользу субподрядчика не имеется, поскольку обязательство Общество в рамках гражданско-правового договора не может быть квалифицирована в качестве убытков Общества.

На основании вышеизложенного апелляционный суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 сентября 2018 года по делу № А40-117643/18 отменить.

Взыскать с Дмитриева А.А. в пользу ООО «ГорстройГрупп» убытки в сумме 66.028 руб. 49 коп., расходы по уплате госпошлины в сумме 2.641руб.

В остальной части иска отказать

Взыскать с Дмитриева А.А. в пользу ООО «ГорстройГрупп» расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 1500 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

Е.А. Ким

Б.В. Стешан