**№ \***

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Москва \* августа 2018 г.

Судья \* районного суда г. Москвы \*, с участием заявителя \*, его защитника - адвоката Нежданова А.В.,

рассмотрев жалобу гражданина К. на постановление заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве Б. № \* от

1. г., которым дело об административном правонарушении по ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ в отношении гражданина К. прекращено, в связи с передачей дела в орган предварительного следствия (СЧ СУ УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве),

УСТАНОВИЛ:

По делу об административном правонарушении по ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ в отношении гражданина К. проводилось административное расследование по факту ДТП, произошедшего

1. г. участником которого являлись автомобиль «\*» под управлением гражданина К. и автомобиль \*\*, под управлением М.

Постановлением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве Б. № \* от \*.\*.2017 г., дело об административном правонарушении по ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ в отношении гражданина К. прекращено, в связи с передачей дела в орган предварительного следствия (СЧ СУ УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве)

Не согласившись с указанным постановлением, гражданином К. подана на него жалоба, в которой он указывает, что из вступившего в законную силу постановления \* районного суда г. Москвы от \*.10.2017 г., вынесенного в отношении него по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ следует, что он (гражданина К.) управлял автомобилем и следовал по проезжей части ул. \* в сторону \* на пересечении с ул. \* совершил столкновение с автомобилем \*\*, под управлением М., вместе с тем, в описательной части обжалуемого постановления указано, что он, управляя автомобилем \* двигался по ул. \* в сторону \*, что не соответствует данным, установленным вышеуказанным постановлением суда от \*.10.2017 г. В связи с чем, считает, что он (гражданин К.) не нарушал п. 13.9 ПДД РФ, и с учетом того, что удар пришелся в правую, а не водительскую дверь, а М.. управлял транспортным средством оборудованным современными средствами защиты водителя, то полагает, что причинение именно тяжкого вреда его здоровью не могло иметь место; в его действиях отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст.264 УК РФ, просит на основании изложенного постановление от \*.\*.2017 г. отменить.

В судебном заседании гражданин К. и его защитник - Нежданов А.В. доводы жалобы поддержали.

Заинтересованное лицо - М., будучи надлежаще извещенным, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял, своего представителя в суд не направил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть жалобу без его участия.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав заявителя и его защитника, прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений ст.ст. 1.5, 2.1 и 24.1 КоАП РФ в рамках производства по делу об административном правонарушении подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта РФ.

Положениями части 1 ст.29.9 КоАП РФ определено, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении является видом постановления, которым заканчивается производство по делу об административном правонарушении.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении гражданина К. заместитель командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве Б. указал, что \*.08.2017 г. в 00 час. 35 мин. гражданин К., управляя транспортным средством - автомобилем «\*» следовал по проезжей части ул. \* в сторону \*, и, в нарушение п. 13.9 ПДД РФ, на перекрестке неравнозначных дорог в районе д. \* корп. \* по ул. \* г. Москвы, двигаясь по второстепенной дороге, не уступил дорогу транспортному средству, приближающемуся по главной, что стало причиной столкновения с автомобилем \*\* под управлением М. После столкновения автомобиль \*\* потерял управление и совершил наезд на забор и припаркованный автомобиль \*\*, принадлежащий Б. В результате ДТП телесные повреждения получил М., которому согласно заключению эксперта БСМЭ № \* от \*.10.2017 г. в результате ДТП причинен тяжкий вред здоровью, и в действиях гражданина К. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в связи с чем, дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ прекращено, в связи с передачей дела в орган предварительного следствия.

Между тем, КоАП РФ не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом ПДД РФ при прекращении производства по делу.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо - заместитель командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве, тем самым, установил отсутствие в действиях гражданина К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Возможность правовой оценки действий гражданина К. в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, в рамках настоящего дела не утрачена.

При таких обстоятельствах, выводы заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве, изложенные в постановлении от \*.\*.2017 г., в части указания на нарушение водителем К. п. 13.9 ПДД РФ, не соответствуют требованиям закона.

В связи с изложенным, постановление заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве Б. № \* от \*.\*.2017 г., которым дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении гражданина К. прекращено, в связи с передачей дела в орган предварительного следствия (СЧ СУ УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве) подлежит изменению путем исключения из него вывода о том, что гражданин К., управляя автомобилем \* нарушил п. 13.9 ПДД РФ.

Доводы, изложенные гражданином К. о том, что установление места совершения административного правонарушения, противоречит постановлению мирового судьи от \*.\*.2017г., а также что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, не могут быть рассмотрены при рассмотрении настоящей жалобы по-существу, поскольку, вышеизложенное, в частности выводу о наличии или отсутствии в действиях водителя К. состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, равно как и место его совершения, является прерогативой суда, рассматривающего по-существу уголовное дело в отношении гражданина К., которое в настоящее время находится в производстве \* районного суда г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Постановление заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве Б. № \* от \*.\*.2017 г., которым дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении гражданина К. прекращено, в связи с передачей дела в орган предварительного следствия (СЧ СУ УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве), изменить: исключить из него вывод о том, что гражданин К. управляя автомобилем \* нарушил п. 13.9 ПДД РФ.

В остальной части вышеуказанное постановление оставить без изменения, жалобу гражданин К. - без удовлетворения.

О принятом решении уведомить заявителя и ОБ ДПС ГИБДД УВД по \*АО ГУ МВД России по г. Москве.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья