**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Московская область 03 июля 2012 года

Мировой судья судебного участка судебного района Московской области, с участием государственного обвинителя помощника городского прокурора, подсудимого, защитника, при секретаре,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении обвиняемого, уроженца г. Москва, проживающего и зарегистрированного по адресу: г. Москва, гражданина Российской Федерации, образование не полное высшее, холостого, не работающего, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 3 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Обвиняемый обвиняется в совершении использования заведомо подложного документа, то есть преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 3 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Обвиняемый 27.07.2011 года, находясь на территории СОК, расположенного вблизи деревни Х муниципального района, Московской области, с целью осуществления трудовой деятельности в ООО, использовал свою личную медицинскую книжку, заведомо зная о том, что эта его личная медицинская книжка является подложной, так как, ранее, преследуя цель незаконного получения права осуществлять трудовую деятельность, связанную с соблюдением санитарных норм и требований Роспотребнадзора, данный документ является необходимым в сфере работы с детьми, умышленно приобрел эту подложную личную медицинскую книжку в нарушение установленного законом порядка, в которой, согласно заключению эксперта от 29.07.2011 года, круглые печати о прохождении медицинского обследования не соответствуют представленным ФГУЗ образцам, а имеющиеся в ней записи не соответствуют действительности, предъявив ее Обвиняемому, после чего был принят на работу инструктором по плаванию в ДОЛ на базе СОК.

* + 1. года в 21-м часу, данный факт использования им, указанного подложного документа была выявлен сотрудниками ОМВД по муниципальному району Московской области, при проверке медицинских книжек сотрудников ДОЛ на базе СОК.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый, свою вину в совершении преступления не признал и пояснил, что в 2007 году ему для прохождения практики необходимо было оформить личную медицинскую книжку. Для оформления данного документа он обратился в сентябре 2007 года в Поликлинику, расположенную по адресу: г. Москва. После получения личной медицинской книжки, он прошел практику. Летом 2011 года он решил устроиться на работу в лагерь, и когда нашел дома медицинскую книжку, оформленную в 2007 году, то с ней и обратился в Санитарно - Эпидемиологический Консультационный центр, где прошел медицинский осмотр и сдал необходимые анализы. Поэтому, когда он приехал в лагерь СОК, то был уверен, что его медицинская книжка не может быть поддельной, так как он здоров. В последствии, в июне 2011 года, он был принят на работу в должности инструктора по плаванию в СОК, представив все необходимые документы, в том числе и личную медицинскую книжку, которую оформлял самостоятельно. Данная медицинская книжка хранилась у директора лагеря СОК, но могла находиться и у его непосредственного начальника, 27 июля 2011 года, он находился на территории СОК, где работал инструктором по плаванию. В тот день к ним приехала проверка, а около 20-00 часов к нему подошла гражданка К. и сказала, что ему и необходимо пройти с ней. Когда он вошел в корпус, то увидел еще несколько работников СОК, а сотрудник полиции сказал, что сейчас будут пытать. Эти слова оказали на него психологическое давление, так как он не привык к таким шуткам. Затем сотрудник полиции по фамилии Б. сказал ему, что у него поддельная медицинская книжка. Но он ответил, что данную медицинскую книжку оформлял уже давно и она не является подложной. Сотрудник полиции В. показал ему ответ на запрос, в котором указана была не его фамилия и начал говорить, что на основании данного запроса установлено, будто бы на его имя данная медицинская книжка не выдавалась. В ходе его опроса медицинская книжка ему на руки не выдавалась, а сотрудники полиции: Б. и В. начали оказывать давление, чтобы он сознался, что его медицинская книжка поддельная. На его вопрос, что будет если он подпишет все бумаги, ему ответили, что он заплатит штраф рублей 200 - 300 и все. Поскольку штраф в размере 200 - 300 рублей не является для него значительной суммой, он решил подписать объяснения, в которых говорилось о какой-то женщине, и уйти, поскольку не думал, что в отношении него может быть возбуждено уголовное дело.

28.07.2011года утром подошла гражданка К. и сказала, что им, то есть ему и С. надо ехать в город в отдел дознание. К 11 часам они приехали в город, около получаса искали, где находится отдел дознания. После того как они нашли и поднялись в отдел дознания к ним вышла дознаватель У. и сказала, что они тут не нужны, и они ухали, вернувшись около 13 часов в СОК. 29.07.2011 года к нему подошла гражданка К. и сказала, что необходимо опять приехать в отдел дознания г. Московской области. В город он поехал вместе со С., К. и повез их водитель Б. По дороге они заехали в поселок, где были в 10-40 часов, а в городе они были в 12-30 часов. Они поднялись в отдел дознания, все кабинеты были закрыты. Им пришлось минут 10 подождать, затем подошла У. и завела в свой кабинет С. Практически сразу пришла К., которая открыв свой кабинет позвала его, и взяв у него паспорт, сделала его ксерокопию, после чего, распечатав кучу бумаг положила ему данные бумаги, для того, что бы он расписался. Данные листы ничем не были скреплены и были практически полупустые, на них присутствовал только печатный текст. Он не спрашивал, за что он расписывается, и не читал внимательно свои показания, так как его успокаивали, и говорили, что все будет хорошо, при этом ему не разъясняли права. В кабинете кроме него и К. никого не было, отсутствовал так же и адвокат П. С материалами прошитого уголовного дела он ознакомлен не был, и обвинительный акт был ему вручен только 08 августа 2011 года. Каких либо сведений о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело, Обвиняемый не получал. После того как он все, подписал вышел из кабинета, К. пошла в кабинет У. побыла там минуты 2 и вернулась назад в свой кабинет. После этого он вместе со С. дождались К. и поехали назад в СОК, в лагерь они вернулись в 14-30, и в этот день его территорию не покидали.

Государственный обвинитель - помощник городского прокурора Г. считает, что вина Обвиняемого, в использовании заведомо подложных документов, доказана полностью и его действия правильно квалифицированы по ст. 327 ч.З УК РФ.

В судебном заседании были исследованы представленные на основе принципа состязательности доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

В обоснование обвинения государственным обвинителем представлены следующие доказательства:

Свидетель П. пояснил в судебном заседании, что до 27 июля 2011 года он не знал Обвиняемого, и не поддерживал с ним никаких отношений 27 июля 2011 года он присутствовал при проверке личных медицинских книжек в ДОЛ на базе СОК, всего участковых было 5. Перед данной проверкой были переписаны номера с личных медицинских книжек, направлены запросы и получены ответы, согласно которым, около 7 человек не получали личных медицинских книжек. Лично с ответами на запрос он не был знаком, но знал, что данные документы есть. Данные лица, в том числе и Обвиняемый, были вызваны в специальное помещение, где с них брали объяснения. Опрашиваемые лица не сразу давали признательные показания, вводили в заблуждение. Опрос ими велся в трех кабинетах, при этом присутствовал их начальник В. Никакого физического давления на опрашиваемых не оказывалось.

Обвиняемого он в тот день не опрашивал и объяснения с него не брал. При опросе Обвиняемого он не присутствовал, и не находился в одном кабинете, но был в одном здании. Рапорт о том, что в действиях Обвиняемого

имеется состав преступления писал он. Они опрашивали людей, брали объяснения, а сами материалы между ними распределял начальник. Объяснения Обвиняемого он читал, но в настоящее время их не помнит.

Эксперт К. в судебном заседании пояснил, что он работает по экспертной специальности с 2002 года и ранее Обвиняемого не знал. 29 июля 2011, года к нему поступили документы на проведение экспертизы с шестью оттисками, которые по качеству были нормальные и на основании которых он провел экспертизу и дал заключение. Во времени начала и окончания проведения экспертизы он мог ошибиться, но не более чем на полчаса.

Свидетель К. в судебном заседании пояснила, что она работает старшим дознавателем отдела дознания ОМВД по району, и до момента возбуждения уголовного дела Обвиняемого не знала. Конкретной даты она не помнит, а так же не помнит точный адрес, когда она, по возбужденному уголовному делу в отношении Обвиняемого, приезжала в Федеральное бюджетное учреждении здравоохранения в городе Москве, где предъявила постановление о выемке оттисков штампов, которые ей выдали. Само постановление было заранее подготовлено и напечатано, так как она заранее готовит документы перед выездом и едет с ними, для проведения каких-либо следственных действий. Были подготовлены образцы и бумаги, был напечатанный текст. Протокол для получения образцов для сравнительного исследования был на ноутбуке, куда она вбила компьютерным текстом фамилии понятых, остановленных у здания учреждения, распечатала его и потом понятые расписались. После этого были изъяты образцы на 4-х листах формата А 4. Данные документы ей предоставила женщина, у которой не спрашивались, документы удостоверяющие личность. Данная женщина находилась в здании и расписалась в протоколе получения образцов для сравнительного исследования. В последствии, на экспертизу был передан только один лист, поскольку этого было достаточно, где находятся оставшиеся три листа она, в настоящее время, не помнит. Обвиняемый о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело сообщалось, поскольку было направлено письменное сообщение по почте без уведомления. По приезду Обвиняемого в отдел дознания, ему было так же вручено постановление о возбуждении в отношении него уголовного дела, но документально она подтвердить данное обстоятельство не может. Дата в документах, имеющихся в материалах уголовного дела и подтверждающих проведение следственных действий, соответствуют действительности, но в указании времени, в некоторых документах, могла быть допущена техническая ошибка. Характеристику на имя Обвиняемого в лагере она не забирала, кто именно это сделал она не помнит. 29 июля 2011 года, точное время она указать не может, так как прошло много времени, ею допрашивалась К., являющаяся свидетелем по данному уголовному делу, а так же Обвиняемый. Сведения, относительно приобретения личной медицинской книжки, её оформления и так далее, которые указаны ею в протоколе допроса подозреваемого в качестве его показаний, записаны непосредственно со слов Обвиняемого, данных в ходе допроса. После чего, Обвиняемый был ознакомлен с протоколом допроса: лично был им прочитан и подписан. В ходе допроса Обвиняемому разъяснялись все его права, о чем он расписался. Так же, Обвиняемый, был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела в подшитом виде, 29 июля 2011 года, как она может предполагать с 17 часов до 18 часов. Расписку в получении обвинительного акта Обвиняемый собственноручно писал в ее кабинете, указанное в ней время 18ч.30м. и дата 29 июля 2011 года, как она предполагает, соответствует фактическому времени получения.

Свидетель В., пояснил в судебном заседании, что Обвиняемого он ранее не знал. 27 июля 2011 года по его инициативе была проведена проверка личных медицинских книжек работников ДОК СОК. С этой целью он лично связался с директором лагеря и попросил предоставить им копии личных медицинских книжек. После чего, был составлен и направлен запрос в ФБУЗ в г. Москве с целью выяснить, выдавались ли данные личные медицинские книжки. 27 июля 2011 года, он вместе со своими сотрудниками, выехал в ДОК СОК, он не помнит было ли у него на тот момент сообщение, что Обвиняемый не получал личную медицинскую книжку и не проходил медицинский осмотр. Обвиняемого он лично не опрашивал и не брал с него объяснения. Он с ним разговаривал, как и с теми лицами, которые не признавали свою вину. Никаких угроз или какого либо давления, на Обвиняемого, ни с его стороны, ни со стороны его сотрудников, оказано не было. Он лично разъяснял только то, что будет возбуждено уголовное дело, будут проводиться следственные действия, в ходе которых все обстоятельства будут установлены.

Так же, обвинение считает, что вина подсудимого подтверждается материалами дела:

- справкой ФГУЗ в г. Москве (т. 1 л.д. 16) о том, что медицинская книжка, Обвиняемому не выдавалась;

- справкой Поликлиники (т.З л.д.56) о том, что Обвиняемый, медицинское обследование не проходил и личная медицинская книжка от 03 сентября 2007 года не оформлялась.

В обоснование не виновности Обвиняемого, со стороны защиты, представлены следующие доказательства:

Свидетель Л. в судебном заседании пояснила, что она работает в Центре гигиены в городе Москве, заведующей отделом гигиенической подготовки, Обвиняемого она не знает. В протоколе получения образцов для сравнительного исследования и в постановлении о получении образцов для сравнительного исследования не ее подпись. 29 июля 2011 года, как и 01 августа 2011 года, у них не было ни одного запроса. Тридцатого и тридцать первого были выходные дни. У них ведётся журнал отдельно для регистрации входящей документов из правоохранительных органов. Поскольку, она наделена правом подписи и полномочиями за главного врача отвечать на все запросы, поступающие из правоохранительных органов, у нее ведётся специально журнал, где регистрируются все поступающие запросы, протоколы исследований, протоколы изъятий и допросов. Есть отдельная папка, где хранятся все эти запросы, копии протоколов, где расписывается она и ее сотрудники. 29 июля 2011 года, в помещении отдела гигиенической подготовки, никакая выемка образцов оттисков печатей и прямоугольных штампов ФГУЗ в городе Москве старшим дознавателем К. не производилось. В эти дни никто из отдела дознания ОМВД по муниципальному району или другие сотрудники полиции к ним не приезжали и никакие образцы печатей не изымали и не получали. Гражданин К. и гражданин П. ей не знакомы. По состоянию на 29 июля 2011 года, печати и штампы Федерального государственного учреждения здравоохранения в городе Москве не существовало, поскольку произошло переименование с федерального государственного учреждения здравоохранения в федеральное бюджетное учреждение здравоохранения в апреле 2011 года. Был приказ собрать старые печати и штампы в течение апреля-мая. В это же время, 11 мая 2011 года, были получены новые штампы. 15 июня 2011, года были уничтожены старые печати и штампы. После 15 июня 2011 года в природе существуют только штампы Федерального бюджетного учреждения здравоохранения в городе Москве. С сентября 2007 года по май 2011 года, при оформлении личных медицинских книжек гражданам, одновременно использовалось сразу несколько печатей. Поликлиника № 1 Минздрава РФ ей знакома, так как с этим учреждением здравоохранения у них имеются договорные взаимоотношения. Это взаимодействующая с ними организация, занимающаяся проведением профилактических медицинских осмотров и оформлением медкнижек. Оно самостоятельное юридическое лицо и у них с ним договор о взаимодействии по проведению медицинских осмотров при оформлении медкнижек, данный договор существовал в 2007 году и данным учреждением здравоохранения осуществлялись мероприятия, связанные с оформлением личных медицинских книжек и прохождением медосмотра. С 01 января 2009 года в полном объёме стала действовать автоматизированная информационная система Центра гигиены в городе Москве, по ведению учёта медкнижек в системе АИС. В 2007 году единой системы не было, так как у кого то стояла своя база данных, но они не были связаны через интернет по кабелям, а у кого-то стоял свой компьютер и замыкался на учреждении. В каждом филиале тоже была база, но были сбои. Некоторые организации работали только на бумажных носителях, их сведения заносились только в журналы. В 2007 году она работала в должности заведующей отделом гигиенической подготовки и помнит, что были часто случаи, когда в организации, где работали на бумажных носителях, обращались с претензиями по поводу потери информации. После 2009 года были потери информации, но редко, а до 2009 года таких случав было больше. Один, два раза в месяц, но они потом восстанавливаются. В данную программу вносятся и типографские, и регистрационные номера книжек, но программа сделана так, что поиск ведётся и проверка только по их регистрационным номерам. Срок хранения бумажных носителей,

связанных с прохождением медосмотров и получением личных медицинских книжек составляет 3 года. В 2007 году с учётом, имевшихся на тот момент технических возможностей, отдел гигиенической подготовки не имел возможность на 100 % в полном объёме отслеживать все случаи утраты данных на лиц, поскольку, не все сведения полностью и своевременно поступали в базу данных от всех организаций. Она не помнит, что бы 26,27 либо 28 июля 2011 года привозили ли запрос и копию личной медицинской книжки на имя Обвиняемого, но если такой запрос поступал, то она проверяла его по базе за 2007 год. Но при этом надо принимать во внимание то, что только с 1 января 2009 года те, кто работал на бумажных носителях ввели данные в компьютерную базу, а те, кто работал частично на базе данных, то вносили данные через флешку. Поэтому, данные которые приносили - были частичные, неполные. Если данных в базе нет, то они всегда отвечают, что не получал медицинскую книжку, а в случае необходимости они могут с более глубоким погружением изучать данный вопрос. Как она может предположить, у дознавателя могли быть оттиски печатей в силу того, что по своей определённой неграмотности и неопытности они давали на запросы, всем кто у них просил оттиски, то есть на каждый запрос отвечали и к нему стиплером прикалывали такой образец. До осени, сначала указывали ФГУЗные, потом ФБУЗные. Листы с образцами оттисков обычно подписывались ею, но на них не указывалось к какому делу, по какому запросу. Ее сотрудники ошибочно приколоть образцы с оттисками печатей ФГУЗ не могли, поскольку печати ставятся только в присутствии сотрудников, то есть берётся печать, прикладывается к листу и с неё делается оттиск, и все это происходит в присутствии сотрудника. В каких-либо процессуальных действиях по уголовному делу, она участие не принимала.

Свидетель К. в судебном заседании пояснила, что является матерью подсудимого Обвиняемого, но желает давать показания. О произошедшем 27,28, 29 июля 2011 года, она узнала 08 августа 2011 года, когда Обвиняемый приехал из лагеря и отдал ей обвинительный акт. Это было для нее неожиданностью. Медицинская книжка у Обвиняемого была нормальная. Она с Обвиняемым вместе начинали работать в ЗАО. Обвиняемый был привлечен в качестве консультанта в компанию. Медицинские книжки они оформляли в 2007 или в 2009 году. Обвиняемый учился в педагогическом колледже, ему нужно было проходить практику. Медицинскую книжку он приобретал в 3-4 остановках от ЗАО. Она давала ему деньги, тот поехал и оформил данную мед. книжку и проходил практику. В мае 2011 года, Обвиняемый сказал ей о том, что он поедет на практику в оздоровительный лагерь и для этого ему необходимо было продлить медицинскую книжку, которую он поехал оформлять после майских праздников. Она дала ему денег, и сохранила чек ЗАО из центра. Сомнений в подлинности книжки не было. У нее с сыном абсолютно одинаковые медицинские книжки, которые оформлялись. Она считает, что на Обвиняемого было оказано давление, он не смог дать отпор. Медицинскую книжку Обвиняемого проверяла К., На улице \_\_\_ по поводу сдачи анализов. Медицинские книжки они приобретали в Союзпечати, они были вместе. Данные книжки продаются и сейчас, но с надписью «продаже не подлежит». Обвиняемый прошел анализы и аттестацию, которую проходят настолько часто, на сколько требуют сроки работы. Кроме нее, об оформлении данной медицинской книжки, было известно М. и П., так как обследование они проходили одновременно. Если бы она знала о том, что у Обвиняемого поддельная медицинская книжка, она бы не допустила бы, как медицинский работник, чтобы тот ею воспользовался. Она материально обеспеченный человек, для того чтобы оформить новую медицинскую книжку. Как она поняла из разговора с Обвиняемым, тот давал признательные показания, так как на него оказывалось психологическое давление. С ним разговаривали на повышенных тонах, говорили о том, что ему лучше признаться, что увезут его на ночь, а на утро не известно что с ним будет.

Свидетель М. в судебном заседании пояснил, что подсудимого он знает, он его друг. Он с Обвиняемым, перед летом, собирались в оздоровительный лагерь. Им нужно было пройти аттестацию. Они поехали на \_\_\_ переулок в Консультационный центр. Прошли аттестацию и поехали в лагерь. По приезду они сдали личные медицинские книжки, которые хранятся у К., либо у начальницы, фамилию которой он не помнит. 27.07.2011 г. в лагерь приехали сотрудники полиции проверять книжки. С Обвиняемым они разговаривали в кабинете в доме игрушек. Он зашел туда, в данном помещении 3 комнаты. Во всех трех комнатах сотрудники полиции опрашивали С., Д. и Обвиняемого. Когда он зашел в данное помещение, то слышал голос Обвиняемого, а так же слышал как сотрудник полиции просил его сознаться в противоправных действиях и говорили, что за это на него будет наложен штраф в размере 200 рублей, либо его заберут в «обезьянник», и неизвестно что с ним там будет. Фамилию данного сотрудника полиции он не знает, но он видел его, тот был темный, среднего телосложения, лет 30-ти. Ответов Обвиняемого он не слышал, тот говорил тихо, но определенные отрывки он слышал. Кабинет он видел все время. Обвиняемый нервничал, у него тряслись пальцы. Он считает, что на Обвиняемого оказывалось психологическое давление. Позже он встретил Обвиняемого и от рассказал, что ему не давали позвонить маме. 28 июля 2011 года он видел Обвиняемого после завтрака с 09 до 10 часов, потом тот уезжал и приехал в районе 13.30 до 14.00. после 14.00 часов, никто из лагеря не выезжал. 29.07.2011 года Обвиняемый уехал после завтрака 09.00-09.30 часов. Приехал после обеда за час до полдника в 15 часов 30 минут. Полдник начинается в 16.00. За ориентир он брал распорядок дня. В лагере были мероприятия «умники и умницы» После 15.00 -15.30 никуда не уезжали. Так как мероприятия были в бассейне. Это могут подтвердить старший вожатый К., С., В. В бассейне, кроме инструктора, находятся врач, заведующий бассейном и инструктор. Врач - Б., заведующая бассейном - Н. Когда Обвиняемый вернулся, то рассказал ему, что в отделение дознания ему давали подписывать пустые бланки, а адвоката не было. За период работы в лагере Обвиняемый не говорил, что у него поддельная медицинская книжка, но с его слов ему известно, что тот проходил медицинский осмотр в Консультационном центре.

Свидетель С. в судебном заседании пояснил, что 27.07.2011 года около 08 часов к нему подошел один из инспекторов и сказал, чтобы он шел к К. После чего его завели в кабинет и сказали, что у него подложная медицинская книжка. Его и еще несколько человек допрашивали в трех кабинетах. Он слышал голоса из соседних кабинетов, в одном из которых разговаривали на повышенных тонах. После допроса он встретился с Обвиняемым и тот сказал ему, что подписался под объяснениями и заплатит штраф. Он предполагал, что в соседней комнате Обвиняемый, так как все слышал мимолетом. С Обвиняемым разговаривали в грубой форме и разговор был жестким. Он не может сказать, что конкретно происходило за стеной. К. сказала ему о том, что необходимо ехать в отделение дознания. 28.07.2011 года он и Обвиняемый выехали около 10 часов, около 11 часов приехали в город, долго искали отделение дознания. Искали около 15 минут на машине и 15 минут пешком. В 11-45 пришли в отделение дознания, зашли в первый кабинет, сказали что они по делу о медицинских книжках. Ждали 10 минут. Им сказали о том, что ничего не готово. И они уехали в лагерь, нигде не задерживались. В час был обед их видели в лагере дети, напарники: Щ., П., Л., Ф., он сидел с ними за одним столом в обед. После обеда пошли в корпус, начали готовиться к тихому часу. Тихий час с 14 до 16 часов. Полдник с 16 часов 30 минут. 28.07.2011 года никуда больше из лагеря не выезжали. Никаких процессуальных документов в тот день не подписывал. 29.07.2011 года поехали в отдел дознания после завтрака в 10 часов. Поехали он, Обвиняемый, К., Б. Поехали на машине Б. Машина была восьмерка красная. Заехали в поселок минут 40 были, задержка была на переезде. В 10 часов 45 минут приехали в поселок. К. пошла в поселковое ОП и пробыла там около часа. Затем они поехали в город. Приехали туда в 12 часов 45 минут. Зашли в отделение дознания, присели на диванчик, подождали минут 5-10, пришла У., позвала его в кабинет, дала ему пустые бланки, чуть-чуть заполненные, говорила ему чтобы он быстрее подписывал, так как у нее обед. Когда он вышел из кабинета, К. и Обвиняемый сидели в коридоре. У У. он был 10 минут. Когда он вышел, через 2 минуты позвали К. Через 5-10 минут пришла другой дознаватель и позвала Обвиняемого. Он слышал, как К. говорила Обвиняемому подписывай здесь, подписывай тут, так как дверь в кабинет была открыта, но за что тот расписывался он не видел. Но, когда Обвиняемый вышел из кабинета, никаких бумаг у него не было. В лагерь приехали в 14 часов 45 минут. В лагере была репетиция ко дню Нептуна. Приехали, покурили и пошли на репетицию. Пришли в 15 часов в бассейн. Там были С., Б. Репетировались роли боевых лягушек и русалок. Репетировали в этот день определенные роли. Им не нужно было репетировать, остались только лягушки и русалки. Они разошлись по корпусам. После этого никуда из лагеря не выезжали. Их видели его напарники и вожатые: Щ., П., С., Т., К., С., Ш. Из руководства К., П. и повара. С 17 часов до 19 часов, Обвиняемый был в бассейне, так как он инструктор по плаванию.

Свидетель Б. в судебном заседании пояснил, что 27 июля 2011 года со слов К. и П. он узнал, что в лагерь, где он работал медиком, приехала проверка медицинской документации. Было выявлено несколько поддельных медицинских книжек, в том числе медицинская книжка Обвиняемого. 28 июля 2011 года Обвиняемый, К. и С. уехали на санитарной машине. Вернулись они в обед, он видел Обвиняемого с 13-00 часов до 13-30 часов, а потом в 16 часов 45 минут когда пришел в бассейн, где уже был Обвиняемый. Ему известно, что 29 июля 2011 года Обвиняемый, К., С. и В. уезжали из лагеря на машине инструктора. Вернулись они в лагерь во время тихого часа. Самостоятельно покинуть территорию лагеря, не уведомив администрацию Обвиняемый не мог.

Свидетель Д. в судебном заседании пояснил, что 27 июля 2011 года, в лагерь приехали сотрудники полиции. 28 июля 2011 года он встретил К., которая сказала ему о том, что он должен подменить в бассейне Обвиняемого. На обеде он встретил самого Обвиняемого, который рассказал ему о том, что в город они съездили безуспешно. В течении дня он еще с ним пересекался: на полднике, на ужине. 29 июля 2011 года, ему позвонила К. и сказала ему о том, чтобы он пошел в бассейн, подменить Обвиняемого. Около 15 часов 00 минут, он пошел в бассейн и увидел Обвиняемого, который сказал ему, что вечернюю смену в бассейне проводить будет он.

Свидетель С. в судебном заседании пояснила, что 27 июля 2011 года она узнала, что в лагерь приехала проверка. 28 июля 2011 года, она видела после завтрака на КПП В., С. и Обвиняемого. Затем она видела Обвиняемого на обеде в 13-00 часов. 28 июля 2011 года у нее был бассейн в 17 часов, где она видела Обвиняемого. Она спросила у Обвиняемого как они съездили, а тот пояснил, что они приехали и уехали. 29 июля 2011 года с утра она не видела Обвиняемого.

Свидетель Ч. в судебном заседании пояснила, что 26 июля 2011 года он уехал из лагеря в связи с отъездом в Испанию. 28 июля 2011 года он связался по телефону с К., которая пояснила ему, что на кануне в лагере была проверка. 08.08.2011 года ему позвонил Обвиняемый и сказал, что на него возбуждено уголовное дело. 10 августа 2011 года он приехал к Обвиняемому на день рождения и тот сказал, что ему будут только штраф 200-300 рублей.

Свидетель К. в судебном заседании пояснила, что подсудимого знает, он работал с ней в лагере, он ее коллега и друг, отношения у нее с ним хорошие, дружеские. С января 2011 года она работала специалистом по корпоративным лагерям, офис которого расположен по адресу: г. Москва. Она занималась разработкой и реализацией программ, направленных на летний отдых детей от 6 до 16 лет. У ООО имеется три лагеря, один из которых расположен вблизи деревни Х рядом с поселком и называется \_\_ на базе СОК. В ее непосредственные обязанности входит формирование рабочего состава, а именно вожатых лагеря, а также, обучение вожатых лагеря. После пятидневного обучения, работники, устраивающиеся к ним на должность вожатых, предоставляют им свои документы, среди которых в обязательном порядке должна быть личная медицинская книжка установленного образца, так как, по требованию Роспотребнадзора, данный документ необходимым в сфере работы с детьми. Медкнижку каждый сам оформляет индивидуально. 22.06.2011 года Обвиняемый, устраивающийся к ним на работу, на должность инструктора по плаванию в ДОЛ на базе СОК, предоставил документы, среди которых была личная медицинская книжка, оформленная на его имя. 23.06.2011 года ими был заключен трудовой договор с Обвиняемым. И с этого дня он приступил к работе в должности инструктора по плаванию. Это была вторая смена. Все вожатые отдают ей копии паспортов и медицинские книжки, а она отдает К. 2-3 раза за смену к ним в лагерь с проверкой приезжают сотрудники Роспотребнадзора. Открытие смены, приезжает Роспотребнадзор и проверяет медицинские книжки. На нее не возлагаются обязанности проверять медицинские книжки 27.07.2011 года была рабочая смена, вечернее время. К ним в лагерь прибыло 7 сотрудников ОВД поселка. В 19 часов 30 минут к ней подошла К. и представила список тех работников, которых хотели видеть сотрудники поселкового ТОМ. При опросе данных работников она присутствовала. Допрос происходил в трех кабинетах, двери в кабинеты были открыты, она прохаживалась вдоль по коридору и слышала разговор из каждого кабинета. При разговоре в кабинете она не сидела. Но слышала, как сотрудники полиции практически уговаривали ребят признаться в том, что медицинские книжки подложные. Она предложила Обвиняемому позвонить маме, но сотрудник полиции запретил. Обвиняемый в тот момент был потерян. Работа в лагере это большой стресс. Состояние у него было крайне подавленное, растерянное. По ее мнению на Обвиняемого оказывалось давление, так как сотрудники полиции говорили, чтобы он признался в том, что у него подложная медицинская книжка. У нее было желание обратиться с жалобой на действия данных сотрудников полиции, но им сказали, что они все равно ничего не докажут. Ей были важны дети и спокойствие в лагере. Если бы данная информация дошла бы до детей, а от детей до родителей, разразился бы скандал. 27.07.2011 года была внеочередная проверка поселкового ОП, сотрудники поселкового ОП уехали из лагеря около 23 часов. 28.07.2011 года ей позвонила дознаватель У. и сказала, что необходимо приехать в отдел дознания города. 29.07.2011 года она вместе со С., Обвиняемым, и В. из лагеря выехали в город, но сначала они заехали в поселковое ОП, для того чтобы разобраться по делу В. Просидели там полтора часа, после чего поехали в город. В 12ч. 20 мин. ей позвонила дознаватель У., спросила, где они, и сказала о том, что с 13 до 14 часов у них обед и чтобы они поторопились. Они приехали в город. Дознаватель У. вызвала С., появилась К. С. сидел у У., подписывал какие-то бумаги, затем вышел С. и зашла она. Обвиняемый оставался сидеть в коридоре. Она зашла к У., она спрашивала ее о том, как они принимают на работу, и как долго она работает в лагере. В рамках дела С. Когда ее допрашивала У. в кабинет зашла дознаватель К. скинула с компьютера У. ее показания по делу С. на флешку, изменив в ее показаниях фамилию «С.» на фамилию «Обвиняемого». В кабинете дознавателя У., кроме нее и дознавателя, никого не было. Затем она пошла в кабинет к дознавателю К., там она подписалась под своими показаниями и была согласна с тем, что подписала. Но, по делу Обвиняемого, она кое-что бы добавила в свои показания, но ее никто не допрашивал по данному делу. При этом ей ее права не зачитывали, только когда она читала свои показания у У., та ей устно разъясняла ее права. А по делу Обвиняемого, дознаватель зачитала ее показания, ст. 56 УПК РФ она ей не зачитывала. В кабинете у К., помимо нее и дознавателя, никого не было. Приехали они, а именно: она, Обвиняемый, С. и водитель, который оставался в машине, в отделение дознания около 12.20-12.30. Пробыли два часа. В лагерь они приехали во время тихого часа. Тихий час с 14 .00- 16.00. 29.07.2011 никто за пределы лагеря больше не выезжал, это точно, так как без ее ведома никто не может покинуть территорию лагеря. При допросе Обвиняемого в отделении дознания она не присутствовала, так как в этот момент находилась в кабинете дознавателя У. Но при ней никаких документов не вручалось Обвиняемому С отделения дознания они приехали тоже без каких - либо бумаг. Обвиняемый был одет в рубашку и в джинсы. Если бы ему вручили документы, они бы торчали из одежды. Она писала характеристики на С., П., Обвиняемого 30.07.2011 года, после собрания детского парламента и отдала на КПП охраннику. На имя Обвиняемого она писала положительную характеристику, так как тот, за время работы в лагере, зарекомендовал себя, как старательный, дисциплинированный и внимательный сотрудник. Обвиняемый выполнял обязанности за двух работников, он был вожатым и инструктором по плаванию. О нем хорошо отзывались его напарники Н. и А. За время его работы в лагере не было ни одного происшествия, не курения на территории лагеря, не распития алкогольных напитков.

В соответствии со ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашаются и исследуются показания свидетеля К., данные в ходе предварительного расследования. 29 июля 2011 года свидетель К. (т. 1 л.д. 33-34) пояснила, что с января 2011 года она работает специалистом по корпоративным лагерям ООО, офис которого расположен по адресу: г. Москва. Указанная организация занимается разработкой и реализацией программ, направленных на летних отдых детей от 6 до 16 лет. У ООО имеется три лагеря, один из которых расположен вблизи деревни Х, рядом с поселком, муниципального района, Московской области и называется \_\_\_ на базе СОК. В ее непосредственные обязанности входит формирование рабочего состава, а именно, вожатых лагеря, а так еж обучение вожатых лагеря. После пятидневного обучения, работники, устраивающиеся к ним на должность вожатых, предоставляют им свои документы, среди которых, в обязательном порядке, должна быть личная медицинская книжка, установленного образца, так как, по требованию Роспотребнадзора, данный документ является необходимым в сфере работы с детьми. Медкнижку каждый оформляет сам индивидуально. Они не дают никаких направлений, а лишь сообщают перечень документов, им необходимых для работы. 22.06.2011 года Обвиняемый, устраивающийся к ним на работу, на должность инструктора по плаванию в ДОЛ на базе СОК, предоставил документы, среди которых была личная медицинская книжка, оформленная на его имя. 23.06.2011 года ими был заключен трудовой договор с Обвиняемым, и с этого дня он приступил к работе в должности инструктора по плаванию. В начале смены, при заезде вожатых они в ОМВД РФ по району предоставляют списки сотрудников и прилагают к ним копии первых и последних страниц медкнижек. 27.07.2011 года при документальной проверке, осуществляемой сотрудниками ОМВД РФ по району, у последних возникли вопросы по некоторым медицинским книжкам, которые вызвали у них сомнение в подлинности. О том, что медицинская книжка, оформленная на имя Обвиняемого, поддельная она не знала, так как не разбирается в этом. Она обращает внимание лишь на наличие аттестации и всех необходимых анализов.

После оглашения указанного протокола допроса свидетеля, К. показания, данные ранее, подтвердила полностью, пояснив, что в судебном заседании она дала более полные и подробные показания.

Оценивая показания свидетеля К., данные ею в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд принимает во внимание показания свидетеля К., данные в ходе судебного заседания, поскольку они не противоречат показаниям, данным на стадии предварительного следствия, являются последовательными, и более подробными и согласуются с другими доказательствами по делу, получены с соблюдением норм УПК РФ.

Оценив как относимые и допустимые, а в совокупности как достоверные и достаточные для разрешения настоящего уголовного дела перечисленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о недоказанности вины Обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 3 УК РФ.

Показания подсудимого, и свидетелей К., К., М., С., Б., Д., С., Ч. последовательны, не содержат существенных противоречий, согласуются между собой. Судом не усматривается оснований со стороны свидетелей помочь подсудимому избежать уголовной ответственности. Перечисленные свидетели, за исключением К., которая является матерью Обвиняемого, в родственных либо подчиненных отношениях с подсудимым не состоят, указанные лица в исходе дела не заинтересованы, и поэтому у суда нет оснований им не доверять.

Анализируя показания свидетелей: П. и В., которые 27 июля 2011 года не опрашивали Обвиняемого, не брали с него объяснений, усматривается, что они объективно не устанавливали место, время и обстоятельства получения Обвиняемым личной медицинской книжки, прохождения им медицинского осмотра, и умысел Обвиняемого в использовании заведомо подложного документа. Никто из них 27 июля 2011 года не имел на руках ответ на запрос из ФБУЗ в г. Москве о том, что личная медицинская книжка на имя Обвиняемого не выдавалась, в реестре Роспотребнадзора не значится, при этом оба были уверены, что ими получен именно такой ответ. Их показания фактически являются производными от объяснений самого Обвиняемого, который в ходе судебного заседания в присутствии защитника вину не признал. Таким образом, показания данных свидетелей о том, что 27 июля 2011 года при проверке документов, при исполнении трудовых обязанностей была обнаружена личная медицинская книжка на имя Обвиняемого, которая вызвала сомнение в подлинности, являются предположением и не могут быть положены в основу обвинения.

В суде были исследованы представленные стороной обвинения доказательства: справка ФГУЗ в г. Москве (т. 1 л.д. 16) о том, что медицинская книжка, Обвиняемому не выдавалась и справка Поликлиники № 1 (т.З л.д.56) о том, что Обвиняемый, медицинское обследование не проходил и личная медицинская книжка от 03 сентября 2007 года не оформлялась, которые суд оценивает критически, ввиду того, что допрошенная в ходе судебного заседания заведующая отделом гигиенической подготовки в Центре гигиены в городе Москве Л., пояснила, что до января 2009 года автоматизированной информационной системы Центра гигиены в городе Москве не было, документация велась на бумажных носителях и были случаи потери информации о личных медицинских книжках, 01 января 2009 года была введена АИС, случаи потери информации уменьшились, но имеют место быть, так же срок хранения бумажных носителей, связанных с прохождением медосмотров и получением личных медицинских книжек составляет 3 года. Таким образом, данные доказательства не могут быть положены судом в основу приговора.

Имеющиеся в уголовном деле постановление о получении образцов для сравнительного исследования от 29 июля 2011 года, протокол о получения образцов для сравнительного исследования и заключение эксперта от 29 июля 2011 года, согласно которому оттиски печати на 2-й странице личной медицинской книжки, оформленной на имя Обвиняемого, выполнен не клише печати центра гигиены и эпидемиологии в г. Москве, оттиски которой представлены в качестве образцов для сравнительного исследования, а иным клише, были исключены из числа доказательств, как недопустимые. Поскольку они были получены с нарушением норм уголовно - процессуального законодательства, поскольку, согласно показаниям Л., пояснившей в судебном заседании, что в постановлении и в протоколе о получении образцов для сравнительного исследования от 29 июля 2011 года не ее подпись, и 29 июля 2011 года в помещении отдела гигиенической подготовки никакая выемка образцов оттисков печатей и прямоугольных штампов ФГУЗ в городе Москве, старшим дознавателем К. не производилось, в эти дни никто из отдела дознания ОМВД по муниципальному району или другие сотрудники полиции к ним не приезжали и никакие образцы печатей не изымали и не получали. Так же, судом был принят во внимание тот факт, что согласно ответа из ФБУЗ в г. Москве от 28.07.2011 года за № \_\_\_ ФГУЗ в г. Москве, переименовано в ФБУЗ в г. Москве, с мая 2011 года введены в действие новые печати и штамп для оформления личных медицинских книжек, ранее использовавшиеся печати и штампы изъяты и уничтожены, что подтверждается копией акта об уничтожении штампов ФГУЗ в г. Москве от 15 июня 2011 года. Однако, в ходе предварительного расследования, данный факт не исследовался и ему не была дана надлежащая оценка. Более того, согласно протокола получения образцов для сравнительного исследования от 29 июля 2011 года были получены образцы оттисков штампов ФГУЗ в г. Москве, которые были уничтожены 15 июня 2011 года.

Судом, по ходатайству защитника, был исключен из числа доказательств как недопустимое протокол допроса подозреваемого от 29 июля 2011 года, поскольку допрошенный в ходе судебного заседания 18 июня 2012 года, подсудимый пояснил, что 29 июля 2011 г. в период времени 10 часов 45 минут - 11 часов 35 минут, никаких показаний дознавателю ОД ОМВД РФ по району К. в качестве подозреваемого не давал. В ОД ОМВД РФ по району он прибыл около 12 часов 30 минут. Данные показания согласуются с показаниями свидетелей: К., пояснившей, что в ОД ОМВД РФ по району они приехали 29.07.2012 года около 12 часов 20 минут - 12 часов 30 минут, и С., который пояснил, что в ОД ОМВД РФ по району они приехали около 12 часов 45 минут и Обвиняемый пробыл в кабинете дознавателя не долго. Таким образом, старший дознаватель ОД ОМВД РФ по району К., не могла допрашивать Обвиняемого в качестве подозреваемого с 10 часов 45 минут по 11 часов 35 минут.

Исследованные в судебном заседании документы - протокол осмотра места происшествия от 27 июля 2011 года и протокол осмотра предметов (документов) от 29 июля 2011 года, согласно которым была осмотрена личная медицинская книжка на имя Обвиняемого за № \_\_, а так же вещественное доказательство - личная медицинская книжка на имя Обвиняемого, не содержат сведений о времени, месте и об обстоятельствах, при которых Обвиняемым была приобретена и предъявлена личная медицинская книжка, а также сведений о том, что

данный документ содержит ложную информацию и Обвиняемый его использовал с прямым умыслом.

Так же, согласно сообщению из ФБУЗ в г. Москве от 03 октября 2011 года № \_\_\_ (т. 2 л.д. 18), Обвиняемый, уроженец г. Москва, зарегистрированный по адресу: г. Москва, по данным АИС ФБУЗ в г. Москве, значится прошедшим в 2011 году медицинское обследование и аттестацию в установленном порядке для работы в детских учреждениях.

Судом достоверно установлено, что 11 мая 2011 года Обвиняемый прошел медицинское обследование, сдав все необходимые анализы, и был аттестован до 11 мая 2013 года. Данные сведения содержатся в личной медицинской книжке, которая была им предъявлена при устройстве на работу в ООО, в качестве отрядного вожатого, вместе с другими документами. При этом, Обвиняемый не знал и не предполагал, что его личная медицинская книжка может быть подложной, так как она содержит достоверную информацию.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ, все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. При этом, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Поскольку предметом преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 3 УК РФ, является подложный документ, то есть документ, содержащий ложную информацию, и субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, а Обвиняемый в 2011 году прошел медицинское обследование и аттестацию в установленном порядке, для работы в детских учреждениях и предъявляя личную медицинскую книжку, при устройстве на работу, не предполагал и не знал, что она может быть поддельной, суд считает, что вина Обвиняемого в совершении использования заведомо подложного документа не доказана. Кроме того, не установлено место, время и другие обстоятельства инкриминируемого Обвиняемому деяния, доводы подсудимого о том, что он не имел умысла на получение и использование заведомо подложного документа, обвинением не опровергнуты.

В связи с вышеизложенным, Обвиняемый на основании п.1 ч.2 ст. 302 УПК РФ, подлежит оправданию по ст. 327 ч.З УК РФ, в связи с не установлением события преступления.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.302, 304-306,УК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Обвиняемого признать невиновным и оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.З УК РФ на основании ст. 302 ч.2 п.1 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления.

Признать за Оправданным право на реабилитацию, предусмотренную главой 18 УПК РФ.

Вещественное доказательство - медицинскую книжку на имя Оправданного, хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в районный суд Московской области в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью N судебного участка.

Мировой судья