



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
28 апреля 2018 г.

№ А40-16429/18-113-114

Резолютивная часть объявлена 26 апреля 2018 г.
Полный текст изготовлен 28 апреля 2018 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи А.Г.Алексеева
при ведении протокола судебного заседания секретарём Ярошенко А.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ГУП «МосжилНИИпроект» к ООО «Горстройгрупп»
о взыскании 956 210,21 рублей

при участии:

от истца – Царёв В.А. по доверенности от 9 января 2018 г. № 7;
от ответчика – Петрова О.О. по доверенности от 2 апреля 2018 г.;

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения по Договору от 26 апреля 2016 г. № 31603512881 в размере 956 210,21 рубль.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик с иском не согласен по доводам отзыва, представленного в материалы дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел следующим выводом.

Как усматривается из материалов дела, 26 апреля 2016 г. по результатам запроса предложений (протокол от 15 апреля 2016 г. № 31603512881-2; извещение № 31603512881), между ГУП «МосжилНИИпроект» и ООО «ГорСтройГрупп» был заключен Договор № 31603512881 на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт многоквартирных домов, расположенных на территории города Москвы (ремонт фасадов и балконов по 43 адресам), (далее – Договор).

Пунктом 2.2 Договора предусмотрено, что проектная и сметная документация, являющаяся предметом Договора, должна соответствовать техническим, экономическим и другим требованиям технического задания, ГОСТ, ТУ, СНиП и других действующих нормативных актов Российской Федерации и города Москвы, рекомендациям и замечаниям согласующих инстанций, а также указаниям заказчика, условиям Договора в части состава, содержания и оформления проектной и сметной документации.

Работы были выполнены подрядчиком, приняты и оплачены заказчиком из средств предоставленной Департаментом капитального ремонта города Москвы субсидии из бюджета города Москвы.

В результате проведенной аудиторами Департамента капитального ремонта города Москвы выездной аудиторской проверки расходования бюджетных денежных средств, установлен факт завышения стоимости выполненных подрядчиком работ по Договору на сумму 956 210,21 рублей, в том числе НДС 18 %.

Согласно доводам искового заявления, 30 октября 2017 г. подрядчику было предложено предоставить письменные пояснения по существу замечаний.

Исходя из представленного ответа следует, что замечания аудиторской проверки признаны не обоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу п.3.3 Договора.

Вместе с тем, согласно п.9.6 Договора, в случаях, установленных проверками заказчика и/или уполномоченными контрольными органами, завышения подрядчиком стоимости выполненных работ подрядчик обязан в течение 15 календарных дней с даты получения уведомления заказчика возратить сумму завышения стоимости выполненных работ.

По мнению заявителя, ссылки ответчика на п.3.3 Договора применительно сложившейся ситуации в виде завышения стоимости выполненных подрядчиком работ по Договору, которые были выявлены в результате проверки, не объективны и не допустимы.

Ответчику, 18 ноября 2017 г. была направлена претензия с требованием осуществления возврата суммы завышения стоимости выполненных работ, в размере 956 210,21 рублей, в том числе НДС 18 %, в течение 15 календарных дней с даты получения претензии.

До настоящего времени ответ на претензию в ГУП «МосжилНИИпроект» не поступал.

Судом установлено, что в материалы дела от ответчика поступил письменный мотивированный отзыв на иск, согласно доводам которого, требования истца являются незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 3.3 Договора стоимость выполненных работ не подлежит изменению в одностороннем порядке.

В силу ч.1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон.

Работы по Договору выполнены подрядчиком в полном объеме, приняты и оплачены заказчиком.

Замечаний по объёму, качеству и срокам выполнения работ от заказчика не поступало.

Статьей 307 Гражданского кодекса предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

Как следует из положений статьи 421 Гражданского кодекса, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из положений статьи 431 Гражданского кодекса, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно положениям статьи 702 Гражданского кодекса, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как следует из положений статьи 709 Гражданского кодекса, в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса оплата выполненных работ производится в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, установленные договором.

Как следует из положений статьи 720 Гражданского кодекса, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Сдача-приёмка сторонами осуществлена сторонами в соответствии с договорными условиями.

Заказчик при приёмке работ не оговоривший наличие конкретных недостатков работ в актах, в силу подпунктов 2 и 3 статьи 720 Гражданского кодекса лишается права ссылаться на эти обстоятельства в правоотношениях с подрядчиком, риск ответственности за указанные недостатки лежит на заказчике (постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2016 г. № Ф05-1142/2016 по делу № А40-204150/2014; постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2015 г. № Ф05-15701/2015 по делу № А40-1345/15; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2016 г. № 09АП-55017/2016-ГК по делу № А40-129111/16; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2016 г. № 09АП-41420/2016-ГК по делу № А40-41039/16).

Заказчик вправе отказаться от приёмки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Как следует из пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции,

основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 30 июля 2015 г. по делу № А40-46471/2014, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ.

Как следует из положений пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Кроме того, как следует из правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2015 г. № 305-ЭС15-3990, фактическая оплата работ, выполненных по договору подряда, исключает возможность квалифицировать полученные денежные средства как неосновательное обогащение.

Согласно положениям статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса, в решении могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Информационные письма законом не отнесены к актам, содержащим вопросы обобщения судебной практики.

Некая организация, выявила «нарушения» в Договоре после завершения договорных отношений между сторонами. При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том, как происходила проверка работ, каковы были основания проверки при условии подписания сторонами Договора документов о его надлежащем исполнении. Указанная организация не являлась стороной Договора и его полномочия по проведению последующей проверки не усматриваются из материалов дела.

Взаимоотношения истца со своими вышестоящими органами не является предметом рассмотрения по настоящему делу и, тем более, не может являться надлежащим доказательством по делу. Согласно статье 308 Гражданского кодекса обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Кроме того, истец и его вышестоящая организация связаны административными отношениями и могут быть рассмотрены как единая сторона, однако внутренние взаимоотношения и проверки не могут повлечь пересмотра действий сторон по исполненному Договору.

Согласно представленным в дела доказательствам, подписанными актами сторонам подтверждено надлежащее исполнение договорных обязательств в соответствии с условиями Договора.

Как следует из положений статьи 720 Гражданского кодекса, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приёмке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти

недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Указанного в актах приёмки работ по Договору не содержится.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приёмки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Истцом не представлено доказательств введения лица, подписавшего акты КС-2 и КС-3, в заблуждение, действие его под принуждением, решение суда о признании указанного лица недееспособным. Также не представлен вступивший в законную силу приговор о преступных действиях указанного лица.

Кроме того, как следует из правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2015 г. № 305-ЭС15-3990, фактическая оплата работ, выполненных по договору подряда, исключает возможность квалифицировать полученные денежные средства как неосновательное обогащение.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы относятся на сторон пропорционально удовлетворённым требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 11, 12, 307, 308, 309, 310, 405, 421, 431, 702, 709, 711, 720, 753 Гражданского кодекса, статьями 4, 9, 65, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении исковых требований отказать полностью.
2. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Г.Алексеев